

Till
Svea hovrätt
Avdelning 02, rotel 0204

**Ang. mål nr B 4839-06,
Bruno Kevius ./ Åklagaren**

Som ombud och offentlig försvarare för Bruno Kevius får jag härmed utveckla överklagandet enligt följande.

Bruno Kevius åberopar vad han anfört inför tingsrätten. Han gör således gällande att matematiska uppgifter som sådana inte skall betraktas som litterära verk och att de uppgifter som finns i Matematikbanken således inte heller skall betraktas som litterära verk.

Bruno Kevius bestrider att verket gjorts tillgängligt för allmänheten enligt de lagregler som gällde.

Enligt proposition 2004/05:110 sidan 57 framgår att det är oklart hur tillgängliggörandet av ett litterärt verk i textform på internet skall bedömas. Tingsrätten har ansett att det är fråga om offentlig visning.



ADVOKATFIRMAN SILBERSKY

BOX 12706 • 112 94 STOCKHOLM

TELEFON: 08-654 04 15

TELEFAX: 08-650 19 58

Bruno Kevius bestrider att det varit frågan om offentlig visning. Sådan torde avse fysiska exemplar av t ex ett konstverk eller en bok.

Tingsrätten har kommit till en felaktig slutsats när den anført att det inte är oförenligt med legalitetsprincipen att bedöma tillgängliggörandet som offentlig visning. Denna princip skall inte utsträckas på sätt som nu blivit fallet.

Det skulle sådant fall dessutom varit möjligt att visa exemplaret med stöd av reglerna i 20 § URL.

Skäl för prövningstillstånd

Det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av hovrätten samt vidare finns det anledning att ändra det slut tingsrätten kommit till. Slutligen finns det synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Frågorna dels om matematikuppgifter kan vara litterära verk, dels om tillgängliggörandet av dem på internet innefattar offentlig visning är tidigare inte prövade av domstol. Av propositionen 2004/05:110 sidan 58 anförs bl a att frågan om andra verk än musik kan framföras på internet inte är avgjord i rättspraxis.

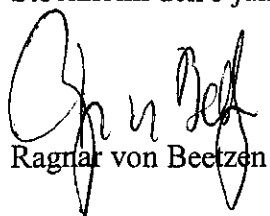
På sidan 59 anförs att slutsatsen av det gällande rättsläget är att företeende av bildkonstverk eller litterära verk i textform eller musikaliska verk i notform genom film eller television är att anse som offentlig visning men att det är oklart med rättsläget när sådan verk görs tillgängliga på internet.



Det är därför av vikt för ledning av rättstillämpningen att prövning sker.

Det finns vidare anledning att göra en annan bedömning än den som tingsrätten gjort.

Stockholm den 5 juli 2006



Ragnar von Beetzen

